



## „A válságban se adjuk alább!”

Interjú Hans Künggel  
a II. Vatikáni zsinat 50. évfordulója alkalmából

*Professzor úr! A német szövetségi parlament elnöke, Norbert Lammert azt követelte a manheimi Katolikus Nagygyűlésen, hogy most végre valóra kell váltani a II. Vatikáni zsinat határozatait. Ön is hasonlóan vélekedik?*

Becsülöm Lammert urat mint olyan politikust, aki mindig nagyon nyíltan föltárja a helyzetet. Ami a zsinatot illeti, teljesen osztom a véleményét.

*Mely problémák megoldatlanok még? És melyekbe nem is vágott még bele akkoriban a zsinat?*

*(kezébe veszi emlékiratainak első kötetét, és fölüti egy megjelölt lapnál)* Nem kell félnie, hogy mostantól már csak önmagamat idézem, de ebben az esetben semmit sem felejték el, ha fölolvassom önnek az egyházra vonatkozó teljesületlen követelmények listáját. Nem oldódtak meg a következő kérdések *(olvassa)*: „Születésszabályozás személyes felelősséggel, a vegyes házasságok kérdésének szabályozása (a házasság érvényessége, gyereknevelés), a papi nőtlenség a latin egyházban, a római kúria szervezeti és személyi reformja, a bűnbánati gyakorlat reformja, a papi öltözékek és címek reformja, az érintett egyházi területek bekapcsolása a püspöki kinevezésekbe, pápaválasztás reprezentatív püspöki szinódusok által.” – Ez olyan lista, amelyet már 1960-ban állítottam össze Zsinat és Újraegyesülés c. könyvemben. Több mint ötven évvel ezelőtt! Tragikus, hogy a világ legnagyobb vallási szervezete még mindig ilyen blokád alatt áll.

*Hogyan lehetséges ez?*

Ez abból fakad, hogy megrekedtünk a középkori gondolkodásban. A Gergely-féle 11. századi reform – amely tulajdonképpen fölülről indított forradalom volt – bevezette a pápai abszolutizmust, az erőltetett klerikalizmust és a papi nőtlenség törvényét. A 16. századi reformáció ez ellen lépett föl, de persze csak a keresztények egy részét érte el. A pápák már akkoriban is teljesen süketek voltak a reformkövetelésekre. A felvilágosodás és a modernitás idején, a 18-19. században sem lett jobb a helyzet. Róma a restaurációra volt hitelesítve, és így is maradt. Ma is csak akkor érthetjük meg Joseph Ratzingert, ha ebben a háttérben látjuk. Teológiai vonatkozásban Agostonra és Bonaventurára hivatkozik, és alapjában véve nem érti Luther Mártont. Liturgiái szempontból szintén a középkorra hivatkozik; hiszen nem a római bazilika régi liturgiáját vagy pláne az őskeresztény házi közösségek liturgiáját akarja, hanem a középkori misét részesíti előnyben. Jogi tekintetben vissza akar térni a papalizmushoz. Spirituálisan is a középkori cölibátustörvényre mered. Külső föllépése reformációellenes, fényűzően barokk személyi kultusz és triumfalizmus. Már külsőleg nézve is a restauráció korát celebrálja.

*Hogyan lehet ön továbbra is reformteológus abban az egyházban, amely nem reformálja meg magát?*

Ez félreértés. A II. Vatikáni zsinat éppen arra tett kísérletet, hogy érvénytelenítse a restauráció évszázadait! Két paradigmaváltást pótol. Először is valóra váltotta a reformáció több célkitűzését: a népnyelv használatát, az egyházközösségek fölértékelését, a hívők részvételét, a Biblia fölértékelését és új spiritualitást. Másodszor megpróbálta pótolni a modernitás paradigmaváltását: vallásszabadság, emberi jogok, demokrácia, a zsidóság, az iszlám és más világvallások, illetve a „világi” világ felé fordulás. Ez hatalmas folyamat volt, amelyet nem szabad lekicsinyelni. A katolikus egyház ma egészen más, mint a zsinat előtt volt. Különbözik nem léteznének a Piusz-testvérek (Le-fébre követői) akik tradicionálisakként vakon nekirontanak ennek a paradigmaváltásnak.

*De ez azt is jelenti, hogy a zsinat nem csupán reformeri eredményeket hozott.*

Ez igaz. A zsinatot magát is kettősség jellemezte: állandó konfliktus a püspökök zsinati többsége, illetve a római kúria között, amely uralkodott a zsinati apparátuson (beleértve a pápát is). Akkoriban súlyos belső konfliktussal bírkóztam, amikor láttam, hogy nem lehet mindent érvényre juttatni, amit érvényre kellene juttatni. Amikor visszatértem a zsinat második ülészakára, észrevettem, hogy a kúriának az egyházzal előterjesztett tervezete, amelyet tulajdonképpen el kellett volna vetni, alapjában véve visszatért. Akárcsak előzőleg, megvolt a szakadék az „egyház mint Isten népe” (II. fejezet) és a „hierarchia” (III. fejezet) között. A körülmények nyomására a liturgia kérdésében sem tudtunk olyan határozottan eljárni, ahogyan szükséges lett volna. E tekintetben is sok kétértelműség maradt az eredményben. Akkoriban azonban feltételeztük, hogy a zsinat utáni pápák elvileg folytatni fogják a zsinat vonalát, s a püspökök és a teológusok a zsinat szellemében fognak tovább tevékenykedni. Ez téves elgondolás volt, ahogyan később kiderült. Püspöki és bíborosi kinevezésekkel és egyoldalúan reakciós dokumentumokkal a kúria ismét domesztikálta és romanizálta a püspököket.

*Azt a fél lépést előre, amelyet a zsinat megtett, egyesek már az egyház romlásának tekintik...*

Természetesen!

*... és most megerősödnek azok az erők, amelyek megpróbálják teljesen érvényteleníteni a zsinati vívmányokat.*

Igen, ez a zsinat utáni kor tragédiája. Az egyház nem nyílik meg, hanem mindinkább bezárkózik. Amikor Karol Wojtyła 1978-ban pápa lett, hamar világos lett, hogy amennyire csak lehetséges, vissza akar térni a zsinat előtti állapotokhoz. 1979 októberében, amikor egy éve volt hivatalban, megírtam első kritikám a pápaságáról, s ezért drágán meg kellett fizetnem. Majdnem biztosan ez a cikk volt az indíték ahhoz, hogy két hónappal később eljárás indítsanak ellenem, és megvonják tőlem az egyházi tanítási engedélyt. A pápa halálosan megsértődött.

*Mindezek után egyáltalán reformálhatónak tartja-e még a római katolikus egyházat?*

Én történelmi dimenziókban gondolkodom, ezért nem zárom ki a reményt. Mindenesetre a párbeszéd és a reform megtagadása miatt az egyház legsúlyosabb válságát éljük át a francia forradalom óta.

*De magában az egyházban van ellenállás is a restaurációval szemben: osztrák plébánosok százai küzdenek az XXL méretű egyházközségek létrehozása és a klerikalizmus ellen; Freiburgban több mint 150 pap nyilatkozott úgy, hogy nem fogják megtagadni az áldozást az újrászentesített elváltaktól, ahogyan ezt az egyházzal megköveteli. A tiltakozás minőségi ugrását látja-e ebben?*

Igen, végre határozottan és világosan beszélnek. Hiszen régóta nem sikerült aktivizálni a papságot. Annak fő oka, hogy a püspökök nem tanúsítanak ellenállást Rómával szemben, mindenekelőtt abban az engedelmességi esküben van, amelyet le kell tenniük a pápára. Ez oly feltétlen módon van megfogalmazva, mint az az eskü, amelyet annak idején a Führerre kellett tenni; egyik sem engedélyez semmiféle ellenállást. Az az akadály, hogy az evangélium iránti engedelmességből túltegyék magukat ezen az eskün, nyilvánvalóan olyan magas, hogy egyikük sem meri átugrani. De a plébánosok körében változott valami. Mindig azt mondtam: egy plébános egyedül elveszett, öt plébánost komolyan kell venni, ötven legyőzhetetlen. Gondolja csak meg, hogy az ellenállás – s ez már több, mint tiltakozás – nem korlátozódik a német nyelvterületre: például Franciaországban, Belgiumban, Írországban, az USA-ban és Ausztráliában nyílt akciók folynak a római reatauráció ellen. Amit Rómában nagy válságfolyamatnak tekintenek, az alapjában véve a gyógyulás és a megújulás kezdete.

*De sikeres lehet-e ez a gyógyulás, ha Róma újból és újból fölszakítja a sebet?*

A pápa 2011 szeptemberi németországi útja világosan megmutatta: XVI. Benedek nem akar reformokat, nem kíván valódi ökumenikus közeledést a reformáció egyházaihoz, és nyitást sem a „világi” világ felé. Úgy véli, érvényre tudja juttatni álláspontját, mivel olyan szervezetek állnak mögötte, mint az Opus Dei, és rajongó katolikusok ezrei lelkesednek érte és fellépéseikért.

*És ön a gyógyulás kezdetéről beszél? Nem vezet-e minden reformkezdeményezés kényszerűen az egyházból kifelé, mivel az egyház megtagadja ezeket? És mivel a pápa azt gondolja: Ha ennyien ünnepelnek engem, minék váltottassak bármit is?*

Nem az egész egyház van válságban, hanem mindenekelőtt a hierarchia, amelynek föl kell tennie magának a kérdést: Életben maradhat-e az a világszervezet, amely visszatart minden reform- és demokratizálási törekvést? Ezt kizártnak tartom. Ön talán még megéri, hogy valami döntő dolog történik – én talán már nem. A Vatileaks-ügy talán már valami robbanásszerű folyamat jele. Mert sok mindent, amit el lehet mondani a vatikáni rendszerről, el lehetett mondani a szovjet rendszerről is, mielőtt összeomlott.

*Kinek kell előmozdítania az egyház elavult megjelenési formáinak összeomlását?*

Az én nézőpontomból mindig az a döntő kritérium: Mit tesz a középmezőny? Milyen irányban halad? A reakció-

sokat nem tudjuk megtéríteni, az az azonban döntő, hogy „az egyház népe” mindenben együttműködik-e, vagy sem. Időközben konzervatív katolikusok is arra a meggyőződésre jutottak, hogy így nem mehetnek tovább a dolgok. Ez reménnyel tölt el.

*Az egyházi válság mellett hitválság és Isten-válság is van. Tud-e a zsinat lendületet adni ezekben a vonatkozásokban is?*

Maga Isten nincsen válságban. A katolikus egyház van válságban, és ez az egyik fő oka annak, hogy ma sokan nem hisznek már Istenben. Ez a válság azonban annyiban viszonylagos, hogy sok ember alakított ki egyház nélküli vallásosságot. Ez persze nem jó az egyházközségeink szempontjából, amelyek ettől még jobban érzik az elvilágiasodás folyamatát.

*Előre sejtette-e a zsinat ezt a fajta válságot?*

A zsinati atyák nem reagáltak igazán az istenkérdésre, mindazonáltal a zsinat új, eleven igehirdetést kívánt meg.

*Hogyan tud, hogyan kell az egyháznak reagálnia a mai hitválságra?*

Például a történelmi-kritikai bibliakutatásnak vagy a vallásszociológiának köszönhetően rengeteg értékes belátással rendelkezünk, de Róma még mindig azt kívánja, hogy a katolikusok ragaszkodjanak a csodákba vetett hithez; Rómát nem érdekli, hogy a teológia milyen fölismerésekkel tud szolgálni.

*Ön tehát azt gondolja, hogy a hit válságához felvilágosítással kell közeledni?*

Legalábbis ez az első, alapvető lépés, nem utolsósorban a Bibliának és magának Jézusnak a megértésében. De Joseph Ratzinger sajnos csak a szövegek szintjén foglal állást a történelmi-kritikai bibliakutatás mellett; amikor annak eredményei kényelmetlenné válnak a dogmatika számára, akkor elfordul tőle. Ennek felel meg az a vonakodása, hogy egyáltalán tudomásul vegye teljes terjedelmében a hit válságát. Az egyház szívesebben hirdeti továbbra is megingathatatlanul a Kalkhedóni zsinat dogmáját, hogy Jézusnak egy személyben két természete van, és egy kezesnek ezt hinnie kell; de ma már aligha ért meg bárki is egy effajta dogmát.

A negyven év alattiakat többségükben egyáltalán nem érdekli az egyház reformja. Sokaknak nincs is semmiféle kapcsolatuk az egyházzal, mások azt mondják: Olyannak fogadom el a katolikus egyházat, amilyen – és ajánlataiból kiválasztom azt, ami személyesen jelent számomra valamit. Ez új helyzet.

Az egyház reformja iránti érdeklődés már csak azért is csökken, mert a fiatalabb nemzedék már egyáltalán nem az egyházban szocializálódott. Ha elképzelnék egy hagyományos vasárnapi misét, és összevetik más kínálatokkal, akkor sokak számára fölvetődik a kérdés: Minek menjek oda? Ennyiben döntő kérdés az egyház számára, hogyan juthat el egyáltalán az emberekhez.

*És hogyan?*

Tudni kell válaszolni az élet elemi kérdéseire. Minden ember keres az élet értelmét, valami fogódzót; mindenki keres bizonyos normákat az egyre inkább normák nélküli életben. Az egyháznak utána kell mennie azoknak, akik elmentek, újból keresnie kell a kapcsolatot velük. Ha is-

## ELŐFIZETÉS

Tisztelettel kérjük Olvasóinkat, hogy legkésőbb **2013. február végéig** újítsák meg előfizetésüket. Az egyes számok ára 250,- Ft lesz, tehát az éves előfizetés **1500,- Ft**, illetve annak, aki postán kéri, a **postaköltséggel együtt 2600,- Ft**. Többletbefizetéseket vagy adományokat ezután is szívesen elfogadunk. Kérjük, hogy az utalvány címzésében az „Érted vagyok” és Kovács László nevét egyaránt tüntessék föl.

mét olyan pápánk lenne, aki vonzó lenne – nem csupán a rajongók számára, vagy azok számára, akik csak kíváncsiságból mennek oda, ahol a pápa föllép –, olyan férfi, aki azt a benyomást keltené, hogy számára az emberek a fontosak: Ez már valami lenne!

*Mit kaphatna a világi társadalom egy megreformált katolikus egyháztól?*

Ismét lenne egy olyan intézménye, amely jeleket ad; tájékozási fóruma lenne. A zsinat idején (1962-1965) a katolikus egyháznak nagy befolyása volt a világra. A fogamzásgátló tablettákat tiltó körlevél (1968) óta lejtmenetben van. Ha ez az egyház megreformálná magát, ismét valódi párbeszédpartnere lenne a politikának. A katolikus egyház némely dokumentumát vagy állásfoglalását ma is udvariasan üdvözik, mert a letűnt korok csillogása még hat, de már nem veszik komolyan őket.

*Ha megújulna az egyház, ismét etikai fórummá válna? Abban a szellemben, amelyet ön a „világethosz” programjával kíván szolgálni?*

Valóban. Ha az egyház keresztény értékeket kíván képviselni, megteheti, és tegye is meg, de csupán az általános emberi értékek háttérében. Az egyházaknak és a keresztényeknek is igazodniuk kell az emberi jogokhoz és emberi kötelességekhez, az arany szabályhoz (Mt 7,12) és a humánus társadalmak négy parancsához: Ne ölj, ne lopj, ne hazudj, ne élj vissza a szexualitással! Ezek a normák minden nagy hagyományban benne vannak. Ha a keresztények komolyan veszik őket, akkor az ő intézményeiket és közleményeiket is komolyan fogják venni. Ez hitelességi kérdés, és a nem-keresztények iránti tisztelet kérdése.

*Miért kellene a nem-keresztényeknek érdekesnek találniuk a társadalmi kérdések keresztény értékelését? Mi teszi erőssé az egyházat mint intézményt?*

A végső erősség a keresztény üzenet maga, az Evangélium. Ez az üzenet valóban felszabadító, ha megélik. Változatlanul olyan fórumra van szükségünk, amely rámutat erre a dimenzióra. Olyan üzenetet kell hirdetnünk, amely mögött – ha a zsidóságra is gondolunk – négyezer éves történelem áll. Ez az üzenet elindította az irgalmasság, az igazságosság, a felebaráti szeretet és az értelmes élet meleg áramlatait, amelyeket nem szeretnék nélkülözni. Egyáltalán nem lehet elképzelni, milyen lenne ma a világ a kereszténység nélkül. Ha látjuk, mit érhet el az egyén is – csodálatos! Hiszen olykor csodálattal mondják az emberek egy másik emberről: Ez aztán igazi keresztény! Erre a tapasztalatra építünk.

*Az elmúlt években ön ismételtelen követelte a III. Vatikáni zsinat összehívását. Ma is megtenné ezt?*

Ma is megtenném, de a helyes feltételekkel. A zsinat az egyház képviselője, ilyen értelemben van jelentősége, nem pedig fölülről kijelölt fórumként. A zsinatok történetében léteztek olyanok, amelyeken például intenzíven részt vettek laikusok is. Nem látom értelmét annak, hogy még egyszer összehívjanak 5000 püspököt Rómába. De a nemzeti püspöki konferenciák elküldhetnek legjobb embereiket egy összejövetelre – s annak nem kell feltétlenül a Vatikánban megtörténnie...

*...ez azonban nagyon illuzórikusan hangzik...*

...hacsak valaki meg nem valósítja! A mostani pápa nem fogja megtenni, ez világos számomra. De ha a válság még jobban elmélyül, bekövetkezhet. Ha a reform erői még jobban megerősödnek – és végre hivatalban lévő püspökök is kiállnak a reform mellett. Akkor ez még a bulvárlapokba is bekerülne, és nagy visszhangja támadna.

**Forrás:** Publik-Forum Dossier, 2012/17

